BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -09- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2358-8/21
Banja Luka, 09.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 13.08.2021. godine, žalioca: „OSIGURANJE AURA“ a.d Banja Luka, zastupan po odvjetniku Dragan Stanišić, iz Banja Luke, izjavljene na Zaključak broj 06.1/0916-2526-3/21 od dana 02.08.2021. godine, Ugovornog organa JP „Šume RS“ a.d. Sokolac u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1172-1-2-61-3-937/21 od 11.06.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – „Usluge osiguranja motornih vozila“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 09.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača, „OSIGURANJE AURA“ a.d Banja Luka, kao djelomično osnovana.
2. Poništava se Zaključak broj 06.1/0916-2526-3/21 od dana 02.08.2021. godine, ugovornog organa JP „Šume RS“ a.d. Sokolac i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 13.08.2021. godine u iznosu od 614,25 KM, kao žalbe od 22.07.2021. godine u iznosu od 614,25 KM, izjavljenih po advokatu Draganu Stanišiću, iz Banja Luke, u ukupnom iznosu od 1.228,50 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi žaliocu u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

JP „Šume RS“ a.d. Sokolac (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga „Usluge osiguranja motornih vozila“ Obavještenje o nabavci: 1172-1-2-61-3-937/21 od 11.06.2021. godine, te je nakon prethodne procedure donio Zaključak broj 06.1/0916-2526-3/21 od dana 02.08.2021. godine, koji je predmet ove žalbe.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.08.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 31.08.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako je dana 16.06.2021. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, broj 06.1/0916-2185-1/21, sa Portala javnih nabavki BiH, broj Obavještenja o nabavci 1172-1-2-61-3-937/21, za nabavku usluga osiguranja motornih vozila, putem otvorenog postupka javne nabavke, a krajnji rok za prijem ponuda u predmetnom postupku je bio dan 29.06.2021. godine.
Prema zapisniku sa otvaranja ponuda, od dana 29.06.2021. godine, ponude su dostavili sljedeći ponuđači sa sljedećim cijenama:
„Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka - 193.353,51 KM,
‚Asa osiguranje" d.d. Sarajevo - 192.556,73 KM,
„Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka - 187.770,23 KM „Drina osiguranje" a.d. Milići - 187.130,65 KM.
Dana 13.07.2021. godine, podnosilac žalbe je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 06.1/0203-2185-4/21, od dana 08.07.2021. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Drina osiguranje" a.d. Milići, čija cijena ponude iznosi 187.130,65 KM bez PDV-a.
Žalilac je izvršio uvid u ponude ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići, „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka i „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Žalilac smatra da predmetna Odluka nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, iz razloga što ponude ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići, „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka i „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo nisu prihvatljive.
Stoga je Žalilac izjavio žalbu, od dana 22.07.2021. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 06.1/0203-2185-4/21, od dana 08.07.2021. godine.
Žalilac je dana 04.08.2021. godine zaprimio Rješenje ugovornog organa broj 06.1/0916-2526-2/21 SO, od dana 02.08.2021. godine, kojim se žalba Žalioca odbija kao neosnovana u dijelu koji se odnosi na prvi i drugi žalbeni navod u vezi ponude „Drina osiguranje" a.d. Milići, prvi i drugi žalbeni navod u vezi ponude „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, te prvi žalbeni navod u vezi ponude „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, dok se žalba usvaja kao osnovana u dijelu koji se odnosi na drugi žalbeni navod u vezi ponude „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, te se Zapisnik komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-2185-3/21 i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06.1/0203-2185-4/21 od 08.07.2021. godine stavljaju van snage, te se predmet vraća na ponovno postupanje nakon rješenja prethodno zaprimljene žalbe „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, od 19.07.2021. godine, a u skladu sa članom 110. ZJN.
Predmetnim rješenjem nije bilo odlučeno o troškovima postupka, niti je decidno navedeno da će biti odlučeno posebnim zaključkom.
Žalilac je na predmetno Rješenje uložio žalbu dana 05.08.2021. godine.
Dana 09.08.2021. godine podnosilac žalbe je zaprimio Zaključak ugovornog organa br, 06.1/0916- 2526/21 od dana 02.08.2021. godine kojim je zahtjev Žalioca za naknadit troškova sastava žalbe od dana 22.07.2021. godine, ODBIJA???
Žalilac ističa kako je Zaključak ugovornog organa nazakonit i to isključivo iz razloga što je ugovorni organ pozitivno odlučio, odnosno usvojio žalbu od dana 22.07.2021. godine, a nije usvojio zahtjev za naknadu troškova advokatskog zastupanja koji po zakonu pripadaju Žaliocu, jer sama činjenica da je žalba žalioca od dana 22.07.2021. godine, koja je sačinjena od strane opunomoćenog advokata, osnovana jasno ukazuje da je advokatsko zastupanje podnosioca žalbe bilo osnovano.
Zahtjev Žalioca za nakanadom troškova žalbenog postupka po žalbi od 22.07.2021. godine je osnovan i istom pripadaju troškovi sastava žalbe u iznosu od 658,16 KM.

Žalilac predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji kao osnovanu u cjelosti, stavi van snage Zaključak br. 06.1/0916-2526-3/21 od dana 02.08.2021. godine, zaprimljenog dana 09.08.2021. godine da usvoji zahtjev punomoćnika Žalioca koji se odnosi na troškove sastava žalbe od dana 22.07.2021. godine u iznosu od 658,12 KM, usvoji zahtjev punomoćnika Žalioca koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da Žaliocu izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac u nastavku žalbe citira odredbe član 105. i člana108. Zakon o upravnom postupku BiH, te traži da, u slučaju usvajanja žalbe od dana 22.07.2021. godine i predmetne žalbe kao osnovane, iznos tarife od 658,12 KM na žalbu od dana 22.07.2021. godine i predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosica žalbe, advokata Dragana Stanišića.

Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe.

Podnosilac žalbe zahtijeva da mu se, nakon proslijeđivanja ove žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, dostavi izjašnjenje ugovornog organa na ovu žalbu.

Troškovnik ukupno 1.316,24 KM.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe na Zaključak broj: broj:'06.1/0916-2526-3/21 od 02.08.2021. godine, navodeći da je ugovorni organ dana 11.06.2021. godine, na Portalu javnih nabavki BiH po Obavještenju o nabavci broj: 1172-1-2-61-3-937/21, objavio nabavku osiguranja usluga motornih vozila putem otvorenog postupka javne nabavke, da je Žalilac dana 16.06.2021. godine, preuzeoTD br. 06.1/0916-2185-1/21 sa Portala Javnih nabavki BiH, po Obavještenju o nabavci br. 1172-1-2-61-3-937/21, za nabavku usluga osiguranja motornih vozila, putem otvorenog postupka, te da je krajnji rok za prijem ponuda bio dan 29.06.2021. godine. Takođe navodi da, prema zapisniku sa otvaranja ponuda od 29.06.2021. godine, ponude su dostavili sledeći ponuđači sa sledećim cijenama: "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka - 193.353,51 KM, „Drina osiguranje" a.d. Milići 187.139,65 KM, „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka 187.770,23 KM i „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo 192.556,73 KM, te da je Žalilac 13.07.2021. godine, zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0203-2185-4/21 od 08.07.2021. godine, kojom se Ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Drina osiguranje" a.d. Milići, čija cijena ponude iznosi: 187.139,65 KM, bez PDV-a.

Razmatrajući navedene žalbene navode, ugovorni organ je utvrdio da je žalba u cjelosti neosnovana iz sledećih razloga:

1. U prvom žalbenom navodu, žalilac navodi da je Zaključak ugovornog organa nezakonit i to isključivo iz razloga što je ugovorni organ pozitivno odlučio, odnosno usvojio žalbu od 22.07.2021. godine, a nije usvojio zahtjev za naknadu troškova advokatskog zastupanja koji, kako navodi, po zakonu pripadaju Žaliocu podnosiocu žalbe, te da sama činjenica da je žalba Žalioca od dana 22.07.2021. godine, koja je sačinjena od strane opunomoćenog advokata, osnovana, jasno ukazuje da je advokatsko zastupanje bilo osnovano, Ugovorni organ ističe da je po predmetnoj žalbi od 22.07.2021. godine, donio Rješenje br. 06.1/0916-2526-2/21 od dana 02.08.2021. godine, koje glasi:

1. *„Odbija se žalba ponuđača "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, od 22.7.2021. godine, zaprimljena pod brojem: 06.1/0916-2526/21 dana 26.7.2021. godine, uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga osiguranja motornih vozila, po Obavještenju o nabavci broj: 1172-1-2-61-3-937/21, u dijelu koji se odnosi na prvi i drugi žalbeni navod u vezi ponude „Drina osiguranje" a.d. Milići, prvi i drugi žalbeni navod u vezi ponude „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, te prvi žalbeni navod u vezi ponude "Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, kao neosnovana.*

2. *Usvaja se žalba "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, od 22.7.2021. godine, zaprimljena pod brojem: 06.1/0916-2526/21 dana 26.7.2021. godine, uložena na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga osiguranja motornih vozila, u dijelu koji se odnosi na drugi žalbeni navod u vezi ponude Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, kao osnovana, te se Zapisnik komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-2185-3/21 i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0203-2185-4/21, od 8.7.2021. godine stavljaju van snage, te se predmet vraća na ponovno postupanje nakon rješenja prethodno zaprimljenje žalbe „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, od 19.07.2021. godine, a u skladu sa članom 110. ZJN".*

Iz prethodno izloženog, proističe da nisu tačni navodi žalioca da je Ugovorni organ pozitivno odlučio, odnosno kako to žalilac navodi „usvojio žalbu" od 22.07.2021. godine, već da je to djelimično učinio, kako je to prethodno navedeno u tački 2. u dispozitivu Rješenja broj: 06.1/0916-2526-2/21 od dana 02.08.2021. godine, a i to što se žalba usvaja u dijelu navedenom u Rješenju, ne znači da je ugovorni organ dužan da nadoknadi troškove angažovanja punomoćnika u predmetnom postupku.

U prilog tome Ugovorni organ ističe da je članom 103. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, propisano da svaka stranka snosi, po pravilu, svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su putni troškovi, izgubljena zarada, izdaci za takse, pravno zastupanje, stručno pomaganje i slično, dok je stavom 3. istog člana propisano da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Naime, Ugovorni organ ističe da je žalba usvojena u dijelu koji se odnosi na žalbene navode „Osiguranje Aura" d.o.o. Banja Luka, koji se tiču obračuna premija osiguranja od strane ponuđača „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, za koje žalilac smatra da nisu u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" broj: 94/15 od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" broj: 84/18 od 10.09.2018. godine).

S obzirom da se ovi žalbeni navodi odnose na materiju (obračun premija osiguranja), koja se tiče samog poslovanja žalioca, odnosno da ne predstavlja složenu stvar u kojoj se stranka teško snalazi, to Ugovorni organ smatra da ni angažovanje advokata nije bilo nužno u sastavljanju ovih žalbenih navoda.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je angažovanje advokata za zastupanje lična stvar stranke, obligaciono pravne prirode, te činjenicu da se za sastavljanje predmetne žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, kako u pogledu forme i njenog sadržaja, a sve shodno odredbi člana 217. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, nije bilo nužno i opravdano angažovanje stručnog lica u ličnosti advokata, to isto nije ni bilo potrebno.

U upravnim postupcima u kojima učestvuju dvije ili više stranaka nema automatskog priznavanja troškova postupka na ime angažovanja punomoćnika, jer je potrebno da bude ispunjen i dodatni uslov, a to je da je zastupanje bilo nužno i opravdano, odnosno da se radi o složenoj stvari u kojoj se stranka teško snalazi zbog specifičnosti propisa koji se primjenjuju u određenoj upravnoj stvari.

Naime, odredbom člana 217. stav 1. ZOUP-a, između ostalog, propisano je da je dozvoljeno da žalilac u žalbi izloži u kom pogledu je nezadovoljan rješenjem, ali žalbu ne mora obrazložiti.
Ugovorni organ napominje da shodno navedenim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, svaka stranka ima pravo da angažuje punomoćnika za zastupanje i druge radnje u postupku, osim radnji koje stranka, po zakonu mora sama da obavi, te da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove, osim u slučajevima koji su predviđeni u zakonu, pa u slučaju kada uslovi za istu nisu ispunjeni, kao što je u konkretnom slučaju, to nikako ne znači da je stranka onemogućena da angažuje advokata ili drugo stručno lice, nego da je shodno zakonu obavezna da pomenutu stručnu pomoć sama plati.
Iz prethodno navedenog, drugi žalbeni navod žalioca koji glasi: *„Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon zaprimanja Rješenja ugovornog organa, podnosilac žalbe kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi"*, je takođe neosnovan.
Dakle, zastupanje stranke od strane punomoćnika nije obavezno, te se u većini upravnih oblasti ne koristi institut zastupanja stranke putem punomoćika.
Ukoliko se radi o složenoj upravnoj stvari, u kojoj se stranka teško može snaći, u smislu kada i koje upravne radnje treba da preduzme, zastupanje putem punomoćnikaje nužno i opravdano.
Međutim, i kada se angažuje punomoćnik, mora se voditi računa o načelu ekonomičnosti u upravnom postupku prema kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje učestvuju u postupku, a to je jedan od uslova da se naknade troškovi zastupanja.
Ugovorni organ smatra da žalilac kome je djelimično usvojena žalba nije imao potrebe za angažovanjem advokata, jer kompletna upravna stvar nije složena, te da je žalilac pravno lice koje među svojim zaposlenim ima lica, koja su adekvatno i akademski obrazovana da mogu sastaviti žalbu nivoa kompleksnosti kao što je predmetna žalba, pa je žalilac „Aura osiguranje" mogao sam sačiniti žalbu i samo navesti u kom dijelu je nezadovoljan odlukom Ugovornog organa.
Opreza radi, sve i da je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka osnovan, nije obračunat u skladu sa Advokatskom tarifom RS, i to tar.br. 2, a sve i da jeste u konkretnom postupku se ne može odlučiti o naknadi advokatskih troškova po principu djelimičnog uspjeha stranke u postupku jer se radi o ostalim postupcima koji spadaju u neprocjenjive predmete.

Iz svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, u potpunosti neosnovana i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da shodno članu 111. stav (1), tačka c) ZJN, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu, a takođe i zahtjev punomoćnika Žalioca koji se odnosi na troškove sastava obje žalbe, shodno odredbama Zakona o opštem upravnom postupku RS.
Ugovorni organ napominje da je kompletnu kopiju dokumentacije u vezi predmetnog postupka već dostavio Kancelariji za razmatranje žalbi, u prilogu Izjašnjenja broj 06.1/0916-2694-1/21, od 16.08.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o

upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organm, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da je žalba Žalioca djelomično osnovana.

U konretnom slučaju predmet žalbe je činjenica da je Žalilac prethodno izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0203-2185-4/21, od 8.7.2021. godine, a za istu je angažovao advokata, žalba je djelimično uvažena rješenjem, a ugovorni organ je povodom žalbe donio zaključak o troškovima postupka, (Zaključak broj 06.1/0916-2526-3/21 od dana 02.08.2021. godine) kojim zahtjev odbija.
Protiv ovog zaključka Žalilac izjavljuje žalbu naovdeći da *„sama činjenica da je žalba podnosioca žalbe od dana 22.07.2021. godine, koja je sačinjena od strane opunomoćenog advokata, osnovana jasno ukazuje da je advokatsko zastupanje podnosioca žalbe bilo osnovano"*, pa predlaže da se žalba uvaži i stavi van snage Zaključak br. 06.1/0916-2526-3/21 od dana 02.08.2021. godine, i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe od dana 22.07.2021. godine u iznosu od 658,12 KM, usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U svome izjašnjenju ugovorni organ ističe da žalilac kome je djelimično usvojena žalba nije imao potrebe za angažovanjem advokata, jer kompletna upravna stvar nije složena, te da je žalilac pravno lice koje među svojim zaposlenim ima lica, koja su adekvatno i akademski obrazovana da mogu sastaviti žalbu nivoa kompleksnosti kao što je predmetna žalba, pa je žalilac „Osiguranje Aura" mogao sam sačiniti žalbu i samo navesti u kom dijelu je nezadovoljan odlukom Ugovornog organa. Opreza radi, sve i da je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka osnovan, nije obračunat u skladu sa Advokatskom tarifom RS, i to tar.br. 2, a sve i da jeste u konkretnom postupku se ne može odlučiti o naknadi advokatskih troškova po principu djelimičnog uspjeha stranke u postupku jer se radi o ostalim postupcima koji spadaju u neprocjenjive predmete.

Uvidom u cjelokupan spis utvrđeno je kako je prethodna žalba Žalioca izjavljena po opunomoćeniku advokatu što znači da je Žalilac tražio pravnu pomoć stučnih lica - advokata koja je zajamčena pozitivnim propisima. Stoga se ne može osporiti Žaliocu da angažuje advokatsku službu, te da već angažovani advokat nastavi davati stručnu pomoć i u nastavku postupka, zbog čega je bespredmetno rapravljati o složenosti spora, te nisu prihvatljivi ni dalji navodi ugovornog organa da prema ZUP-u žalbu ne treba ni obrazložiti, budući da se u ovom slučaju primjenjuje zakon o javnim nabavkama kao lex specialis a isti zahtijeva i obrazloženje (čl. 105. st. 1. g) i prijedlog dokaza (čl. 105. st. 1. h) čime ovaj zakon sadržaj žalbe propisuje drugačije od zaklona o upravnom postupku.

Stoga, ako je ugovorni organ usvojio žalbu stavio izvan snage ožalbeni akt, ovaj organ zaključuje kako je žalilac u potpunosti uspio sa žalbeom bez obzira što je žalba usvojena kao djelimično osnovana, tj. bez obzira što neki od žalbenih navoda nisu bili osnovani.
Ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ morao priznati trokove pravnog zastupanja po advokatu, zbog čega se osporni Zaključak smatra nezakonitim i kao takav poništava.

Ovaj organ zaključuje kako je ovaj konkretni postupak pokrenut sa razlogom dokazivanja nezakonitog postupanja ugovornog organa, što sami ugovorni organ priznaje djelimičnim usvajanjam prethodne žalbe i poništavanjem svoje odluka, a žalilac je posredstvom punomoćnika advokata sačinio žalbu čiju osnovanost (djelimičnu) ugovorni organ usvaja, te je očigledno da je žalilac ponuđač u cilju zaštite svojih prava koristio pravno sredstvo zastupanje po punomoćniku advokatu i tome u potpunosti uspio, jer je ožalbeni akt poništen i to od strane prvostepenog (ugovornog) organa. Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtjeva da mu izdaci koje tom prilikom bude imao, budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne trpškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa, a visina troškova za sastavljanje pravnih lijekova je propisana Advokatskom tarifom.

Ovakav stav je jasno iskazan u više presude Suda BiH (npr. broj: S1 3 U 020930 16 U od 09.02.2017. godine), te ovaj organ ostaje kod ovakvog stava, zbog čega se zaključuje kako su žalbeni navodi žalioca kao i žalba u cijelosti osnovani, a osporeni Zaključak se smatra nezakonitim, te se isti poništava.

Ugovorni organ će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, u skladu sa stavovima ovog organa iz datog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.

Žalilac je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav predmetne žalbe od 13.08.2021. godine i žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 22.07.2021. godine, izjavljene putem punomoćnika Draganu Stanišiću iz Banja Luke u iznosu od po 658,12 KM, ukupno 1.316,24 KM.

S obzirom da se predmetna žalba usvaja, ovaj organ usvaja zahtjev žalioca za naknadom troškova postupka za predmetnu žalbu od 13.08.2021. godine, kao i zahtjev žalioca za naknadom troškova za žalbu od 22.07.2021. godine, u ukupnom iznosu od 1.228,50 KM, a sve sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav žalbe od 13.08.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodov, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.
- Za sastav žalbe od 22.07.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi

br 12. što iznosi 37,5 bodov, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostaviti:

- "OSIGURANJE AURA" a.d Banja Luka
- JP „Šume RS" a.d. Sokolac
- EVIDENCIJA
- A / A